



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Splitu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Ante Ćurković**, OIB **86052813182**, dana **08.12.2025.** u **11:45** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Splitu
Vrsta postupka	Parnični postupak
Vrijednost predmeta spora	10.000,00 EUR
Uloga odvjetnika	Punomoćnik tužitelja
Primjedba	-

ID pošiljke: 14812347

Stranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tužitelj	MILEVA TEŠIJA	DORFSTRASS. 32, 33 739 BIELEFELD, Njemačka	38457764810
2.	Tužitelj	TINA LOZANČIĆ	ENZSTR. 32, 70736 STUTTGART, Njemačka	92268220661
3.	Tužitelj	ANA CVIJETIĆ	FELSEGSTRASSE 52, 9 247 HENAU, Švicarska	35753809041
4.	Tužitelj	MATIJAS TEŠIJA	DORFSTRASS. 32, 33 739 BIELEFELD, Njemačka	21999724491

Protustranke

Rbr.	Uloga	Ime i prezime / Naziv	Adresa	OIB
1.	Tuženik	BRA-MA kreditna unija u stečaju	Put Firula 53, 21000 Split	96497966580

Podnesak

Vrsta	Tužba	
Podnositelj	MILEVA TEŠIJA i dr.	
Broj stranica	7	
Naziv datoteke sa sadržajem	TEŠIJA MILEVA i dr. - BRA-MA- tužba radi utvrđenja ništetnosti i dr..pdf	
Veličina datoteke sa sadržajem	208,0 kB	
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e9122198f289a953b3ec917d9e796ed5363945fa63be210bec437cb15e2751d	

Prilog s rednim brojem 1

Opis	2616_0001	
Broj stranica	1	
Primjedba	-	
Naziv datoteke sa sadržajem	2616_0001.pdf	
Veličina datoteke sa sadržajem	47,0 kB	
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	6922c5d6030c8886d81380257b3fedd1b827b8214ede528f68796d3f6157cb7e	

Pristojba

Pristojbena osnovica	10.000,00 EUR
Vrsta	Tužba
Obveznik plaćanja	MILEVA TEŠIJA
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-21004-1078838941
Detalji izračuna	Tar. br. 1. st. 1.
Nominalni iznos	146,45 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	73,23 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	73,23 EUR
Razlog neplaćanja	Obveznik će sam platiti pristojbu
Napomena	-

ODVJETNIK
ANTE ĆURKOVIĆ
Vukovarska 150, 21 000 SPLIT
Mobitel: 091/914-5460
e-mail: curkovic.odvjetnik@gmail.com

OPĆINSKI SUD U SPLITU

S P L I T

TUŽITELJ:

1. **MILEVA TEŠIJA**, OIB: 38457764810 , Dorfstrass. 32, 33739 Bielefeld, Njemačka
 2. **TINA LOZANČIĆ**, OIB: 92268220661 , Enzstr. 32, 70736 Stuttgart, Njemačka
 3. **ANA CVIJETIĆ**, OIB: 35753809041 , Felseggstrasse 52, 9247 Henau, Švicarska
 4. **MATIJAS TEŠIJA**, OIB: 21999724491, Dorfstrass. 32 , 33739 Bielefeld, Njemačka
- svi zastupani po punomoćniku Anti Ćurkoviću, odvjetniku u Splitu, Vukovarska 150

TUŽENIK:

BRA-MA kreditna unija u stečaju, OIB: 96497966580, Split, Put Firula 53, zastupana po stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću iz Zagreba, Pantovčak 8, OIB: 25964288839

T U Ž B A

radi utvrđenja ništetnosti i dr.

vrijednost predmeta spora: 10.000,00 EUR-a

trostruko
privitak: punomoć, kao u tekstu

1.) Prednik tuženika ŠTEDNO-KREDITNA ZADRUGA " BRA-MA " iz Splita, Put Firula 53 kao davatelj pozajmice zaključio je Ugovor o kratkoročnoj pozajmici kojim je sada pok. Anti Tešija , predniku tužitelja kao dužniku odobrena pozajmica u iznosu od 360.000,00 kuna (dvjestodvadesetpettisuća kuna) uz kamatnu stopu od 12,99% godišnje .

Predniku tužitelja kao korisniku pozajmice nije bio isplaćen cjelokupni novčani iznos prema zaključenom Ugovoru već jedan dio od ukupno ugovorenih novčanih sredstava , odnosno iznos od 288.000,00 kuna, s tim da je između stranaka ugovora sklopljen sporazum o osiguranju novačne tražbine prijenosom vlasništva nekretnine u kojem se navodi da je prijenos vlasništva izvršen radi

osiguranja tražbine u iznosu od 288.000,00 kuna s kamatom po stopi od 12,99% godišnje koja teče na cijeli iznos pozajmice u iznosu od 360.000,00 kuna od dana puštanja u tijek pa nadalje, eventualnih sudskih ili izvansudskih troškova koji budu nastali radi namirenja glavne ili sporednih tražbina te s roko dospelja od 23.12.2008.g. Navedeni upis je proveden pod poslovnim brojem Z-1859/08.

Na temelju brisovne dozvole OV-6675/11 od 12.09.2011.godine, Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i to 12.ETAŽA : 70/843 dijela čest. zem. 63/2 povezano s vlasništvom poslovnog prostora PP-1, koji se nalazi u prizemlju objekta a sastoji se od prostora, WC-a, ukupne površine 48,76 m², te kao pripadka vanjskog parnog mjesta oznake, P4, P5 i P6 ukupne površine 36,15 m², sveukupne površine 84,91 m², poduložak 12 ZK:UL. 4863 K.O. Kaštel Stari, pod brojem OU-102/11 od 12.09.2011.g. sve ovjereno pred javnim bilježnikom Mira Rubić, Split, uknjižuje se brisanje gore navedene zabilježbe. Ovaj upis je proveden pod poslovnim brojem Z-1866/11.

DOKAZ: uvid u isprave koje se prilažu, uvid u povijesni izvadak iz zemljišne knjige, po potrebi i drugi dokazi koji će se naknadno predložiti

2.) Tužitelji u prvom redu želi istaknuti činjenicu kako tuženik odnosno njegov pravni prednik nije isplatio sada pok. Anti Tešija kao ugovornoj strani novčani iznos naveden u Ugovoru o pozajmici odnosno Sporazumu o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine.

Predmetni Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen je na unaprijed formuliranom standardnom obrascu, pa se radi o unaprijed formuliranim ugovornim odredbama o kojima stranke nisu pregovarale, te se takve odredbe smatraju nepoštenima budući da su u suprotnosti načelu savjesnosti i poštenja te uzrokuju značajnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu primatelja.

Dakle, odredbe o kojima se nije pregovaralo su ništetne.

Nadalje, tuženik je protivno odredbama Zakona o kamatama (NN 94/04 i NN 35/05) nezakonito obračunavao i zateznu kamatu. Naime, odredbom čl. 3.st.1. ovog Zakona je propisano da se zatezna kamata obračunava primjenom dekurzivnog jednostavnog kamatnog računa na dospelju glavnice bez pripisa zatezne kamate glavnici istekom obračunskog razdoblja.

Štoviše, sinu tužiteljice sada pok. Anti Tešija kao primatelju pozajmice nisu bila u cijelosti isplaćena novčana sredstva navedena kako u Ugovoru o kratkoročnoj pozajmici. Radilo se dakle o virtualnim transakcijama koje je izvršio tuženik te na takvim nepostojećim transakcijama izvršeno obračunavanje kamata na kamatu koje su pripisivane glavnom dugu uvećano sve za neakve troškove u neodređenom iznosu, a što je protivno odredbama Zakona o obveznim odnosima i dobrim poslovnim običajima te poslovanja financijskih institucija.

DOKAZ: knjigovodstveno-financijsko vještačenje, po potrebi i drugi dokazi

3. Tužitelji posebno naglašavaju činjenicu da je dana 22. svibnja 2023. godine na inicijativu predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske održan je sastanak predstavnika Građanskih odjela Županijskih sudova radi razmatranja spornih pitanja nastalih u brojnim parničnim i ovršnim predmetima, te je u raspravi predsjednik Vrhovnog suda RH istaknuo pravno shvaćanje Suda Europske unije zauzeto u predmetu C-377/14 (Radlinger protiv Finway a.s.) u kojem je sud tumačeći čl.3. Direktive 2008/48 zaključio, da isti treba biti tumačen na način da ukupan iznos kredita predstavlja iznos koji je stavljen na korištenje potrošaču, a što isključuje one iznose koji predstavljaju troškove povezane s kreditom i koji u stvarnosti nisu isplaćeni potrošaču. Ovaj stav

Suda europske unije sukladan je hrvatskom čl. 1021. Zakona o obveznim odnosima.

U svezi s tim zauzeto je i pravno shvaćanje koje glasi :

" Kod ugovora o kreditu i ugovora o zajmu davatelj kredita odnosno zajmodavac ima pravo obračunati ugovorne kamate samo na novčani iznos koji je korisniku kredita odnosno zajmoprimcu stavljen na raspolaganje."

Sada pok. Anti Tešija, predniku tužitelja kao korisniku kredita odnosno primatelju pozajmice kredit odnosno pozajmica nije isplaćena u cijelosti već djelomično, a kamata se obračunava na puni iznos kredita /pozajmice što je u suprotnosti odredbama Zakona o obveznim odnosima (čl. 1021. ZOO-a), Zaključku sa sjednice predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Tuženik , odnosno njegov pravni prednik nije ispunio svoju obvezu iz čl. 1021. Zakona o obveznim odnosima , nije stavio primatelju pozajmice na raspolaganje ugovoreni iznos pozajmice kako iznos naveden u Ugovoru o kratkoročnoj pozajmici pod br. 51-70-30313-1 tako niti ostale iznose za koje je navedeno da predstavljaju povećanje pozajmice , pa time obveznopravni odnos nije niti nastao i ugovor o kratkoročnoj pozajmici je ništetan, kao što je i ništetan Sporazum o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine budući da se radi o akcesornom pravnom poslu.

Zbog ništetnosti predmetne tražbine , a koja je bila osnov za prijenos vlasništva nekretnine, Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sa zaključenim Sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine , pa tako i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama predstavljaju ništetne pravne poslove.

Razvidno je iz sadržaja navedenih pravnih poslova kako tuženik kao davatelj pozajmice nije primatelju pozajmice sada pok. Anti Tešija stavio na raspolaganje cjeloviti iznos u kunama , već je dio iznosa ostavio sebi, preračunao ga u valutu EUR-a , iako je kredit bio kunski.

Nadalje, iz Ugovora o kratkoročnoj pozajmici " OBRAČUN I NAPLATA KAMATA " je razvidno kako je u navedenom ugovoru tuženik, odnosno njegov pravni prednik ugradio nezakonite mogućnosti i sebi ih dao na korištenje , a sve suprotno odredbama Zakona o obveznim odnosima da na dospijele a neisplaćene kamate teku zatezne kamate pripíše nepodmirene kamate glavnici kredita/pozajmice suprotno odredbama čl. 3.st.1.Zakona o kamatama , koja odredbe o pripisu kamata glavnici kao i određena mogućnost obračuna zatezne kamate je suprotna odredbama Zakona o kamatama.

Također , odredba o REVALORIZACIJI je isto tako nezakonita i neosnovana , obzirom da nigdje nije naveden dan puštanja kredita , a nije naveden iznos kredita u EUR-ima već iznos u kunama.

Dakle, tuženik je vršio revalorizaciju odnosno obračunavao tečajne razlike u svoju korist te na taj način radio usklađenje u odnosu na promjene tečaja na teret primatelja pozajmice.

Razlozi ništetnosti u konkretnom pravnom poslu su neodređenost odnosno neodredivost činidbe obzirom da je ugovorena promjenjiva kamatna stopa bez jasnih parametara , te neisplata cjelovitog iznosa iz kreditne partije , a na koju su obračunate kamate te time i nepostojeća tražbina , pa se ima smatrati i da Ugovor nije niti nastao.

DOKAZ: uvid u Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sa Sporazumom o osiguranju novačne tražbine prijenosom vlasništva , pribavljanje i uvid u povijesni izvadak iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine, uvid u spise Zemljišnoknjižnog odjela u Kaštel Lukšiću po potrebi i drugi dokazi koji će

se naknadno predložiti.

4. Odredbom čl. 323. Zakona o obveznim odnosima je propisano da u slučaju ništetnosti svaka ugovorna strana je dužna vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takvog ugovora, a ako to nije moguće ili se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje.

Odredbom čl. 327. Zakona o obveznim odnosima je propisano da na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti te se na nju može pozivati svaka zainteresirana osoba, dok je odredbom čl. 328. istog Zakona propisano da se pravo na isticanje ništetnosti ne gasi.

5. Tužitelji ističu kako u predmetnom Sporazumu o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine **nema dokaza o ispunjenju tuženika kao davatelja pozajmice**, odnosno nema dokaza o isplati iznosa iz ugovora dužniku ili trećoj osobi koju isti odredi, kao što niti nema dokaza da je bilo koji novčani iznos isplaćen predniku tužitelja kao protivniku osiguranja, iako pravna osnova mora biti vidljiva iz javnobilježničkog akta čiji podaci moraju omogućiti sudu da ispita je li pravna osnova na kojoj se temelji tražbina mogla učinkovito nastati. (tako Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci posl.broj Revt 118/03 od 04.prosinca 2003. navodi "Ispunjenje se sastoji u izvršenju onoga što čini sadržaj obveze, te niti ga dužnik može ispuniti nečim drugim, niti vjerovnik može zahtijevati nešto drugo").

Predmetni ugovor ne proizvodi pravne učinke u odnosu na tužitelje, pa ne postoji ni valjana tražbina temeljem takvih ugovora, a samim time ista nije mogla ni dospjeti. Obzirom da vjerovnik -davatelj pozajmice nije stavio na raspolaganje primatelju pozajmice (dužniku) iznose iz kredita, pa isti ne proizvode pravne učinke, tako ni osporavni Sporazumi radi osiguranja novčane tražbine, prijenosom vlasništva nekretnine niti Sporazum o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava kao akcesorni pravni poslovi ne proizvode pravne učinke, a prijenos prava vlasništva i potraživanje u predmetnom postupku su bez pravne osnove.

Dakle, sama pisana forma ili potpisani dokument ne znači da je ugovor nastao, nužna je i činidba (predaja sredstava), a činjenica potpisivanja ugovora o pozajmici te sporazuma o osiguranju novčane tražbine ne predstavlja dokaz da su sredstva pozajmice/kredita plaćena. (prema odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.broj Revd 4169/2023-2 od 07.veljače 2024.g. - Ovrhovoditelj kao zajmodavac nije izvršio predaju stvari-novca ovršeniku kao zajmoprincu, slijedom čega nema niti obveze ovršenika za vraćanje iznosa navedenog u Ugovoru o zajmu, koji dakle nije ni nastao te ne proizvodi pravne učinke).

6.) Nadalje, potrebno je istaknuti **ako zajmodavac nije izvršio predaju stvari- novca zajmoprincu, ugovor o zajmu (u konkretnom slučaju ugovor o kratkoročnoj pozajmici) nije ispunjen i nije nastao pa se smatra nepostojećim** jer nije došlo do suglasnosti volja o bitnim elementima ugovora, konkretno o ispunjenju činidbe, sve sukladno odredbi čl. 1021. Zakona o obveznim odnosima (ili čl. 1065 ZOO-a prije 1.6.2006. g.), koji obvezu zajmodavca da zajmoprincu stavi na raspolaganje iznos zajma, definira kao **bitan element ugovora o zajmu.**

Dakle, predmetni ugovori ne proizvode pravne učinke jer nije ispunjen temeljni uvjet – predaja stvari.

Ugovor koji nije nastao jer nije bilo suglasnosti volja i zajmodavac nije ispunio svoju obvezu, time ne postoji valjana tražbina i nema pravnog temelja za potraživanje (VTS RH Pž-3948/2007, VSRH Rev 2781/11-2).

Nadalje, Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzima pravno shvaćanje kako u situaciji kada

zajmodavac nije izvršio predaju stvari-novca zajmoprimcu , ovdje ugovorenog iznosa kredita/zajma , nema niti obveze za vraćanje iznosa navedenog u ugovoru o zajmu , odnosno takav ugovor ne proizvodi pravne učinke , te je ništetan (VSRH odluci Revd- 4169/2023 od 07.veljače 2024.g.) , a kad je osnovni pravni posao ništetan i bez pravnog učinka je i svaki drugi popratni pravni posao kao ovdje osiguranje kredita (VSRH posl.broj Rev-x 1116/2011 , Rev-x 610/16 od 20.rujna 2017.g. , Rev-x 55/2015-2 od 07.rujna 2016.g.).

7. Odredbom čl. 323.Zakona o obveznim odnosima je propisano da u slučaju ništetnosti svaka ugovorna strana je dužna vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takvog ugovora, a ako to nije moguće ili se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju , ima se dati odgovarajuća naknada u novcu prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje.

Odredbom čl. 327.Zakona o obveznim odnosima je propisano da na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti te se na nju može pozivati svaka zainteresirana osoba, dok je odredbom čl. 328. istog Zakona propisano da se pravo na isticanje ništetnosti ne gasi.

Slijedom navedenog tužiteljica predlaže da Naslovljeni sud po provedenom postupku donese slijedeću

P R E S U D U

1.Utvrđuje se da su ništetni i da kao takvi ne proizvode pravne učinke:

- Ugovor o kratkoročnoj pozajmici kojim je sada pok.Anti Tešija , predniku tužitelja kao dužniku odobrena pozajmica u iznosu od 360.000,00 kuna (dvjestodvadesetpettisuća kuna) uz kamatnu stopu od 12,99% godišnje;
- Sporazum o osiguranju novačane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine u kojem se navodi da je prijenos vlasništva izvršen radi osiguranja tražbine u iznosu od 288.000,00 kuna s kamatom po stopi od 12,99% godišnje koja teče na cijeli iznos pozajmice u iznosu od 360.000,00 kuna od dana puštanja u tijek pa nadalje , eventulanih sudskih ili izvansudskih troškova koji budu nastali radi namirenja glavne ili sporednih tražbina te s roko dospijeca od 23.12.2008.g , koji je u zemljišnoj knjizi za K.O. Kaštel Stari proveden pod poslovnim brojem Z-1859/08;
- Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i to 12.ETAŽA : 70/843 dijela čest. zem. 63/2 povezano s vlasništvom poslovnog prostora PP-1, koji se nalazi u prizemlju objekta a sastoji se od prostora, WC-a , ukupne površine 48,76 m2 , te kao pripatka vanjskog parinog mjesta oznake, P4, P5 I P6 ukupne površine 36,15 m2, sveukupne površine 84,91 m2, poduložak 12 ZK:UL. 4863 K.O. Kaštel Stari, pod brojem OU-102/11 od 12.09.2011.g. sve ovjereno pred javnim bilježnikom Mira Rubić , Split, koji je u zemljišnoj knjizi za K.O. Kaštel Stari proveden pod poslovnim brojem Z-1866/11.

2.Nalaže se Općinskom sudu u Splitu, Posebnom zemljišnoknjižnom odjelu u Kaštel Lukšiću u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude u zemljišnoj knjizi uspostaviti za nekretnine označene kao 12.ETAŽA : 70/843 dijela čest. zem. 63/2 povezano s vlasništvom poslovnog prostora PP-1, koji se nalazi u prizemlju objekta a sastoji se od prostora, WC-a , ukupne površine 48,76 m2 , te kao pripatka vanjskog parinog mjesta oznake, P4, P5 I P6 ukupne površine 36,15 m2, sveukupne površine 84,91 m2, poduložak 12 ZK. UL. 4863 K.O. Kaštel Stari zemljišnoknjižno stanje kakvo je bilo prije sklapanja i provedbe u zemljišnim knjigama pravnih poslova – Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine te Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava opisanih pod točkom 1. izreke presude , odnosno brisanje upisa prava tuženika na navedenim nekretninama , kao i brisanje upisa zabilježbe prijenosa

vlasništva navedenih nekretnina i brisanja zabilježbe osiguranja tražbine zasnivanjem založnog prava temeljem ugovornih isprava iz točke 1. izreke ove presude u odnosu na nekretnine označene kao 12.ETAŽA : 70/843 dijela čest. zem. 63/2 povezano s vlasništvom poslovnog prostora PP-1, koji se nalazi u prizemlju objekta a sastoji se od prostora, WC-a , ukupne površine 48,76 m² , te kao pripatka vanjskog parinog mjesta oznake, P4, P5 I P6 ukupne površine 36,15 m², sveukupne površine 84,91 m², poduložak 12 ZK. UL. 4863 K.O. Kaštel Stari.

3. Dužan je tuženik u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužiteljici cjelokupni parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od presuđenja pa do isplate po stopi određenoj odredbom čl. 29. Zakona o obveznim odnosima.

Ukoliko Sud odluči da predmetni ugovor kao i Sporazum o osiguranju tražbine prijenosom vlasništva te sporazum radi osiguranja tražbine zasnivanjem založnog prava nisu ništetni pravni poslovi, to tužitelji obzirom da će u provedenom postupku biti nesporno utvrđeno da kredit odnosno pozajmica nije isplaćena u cijelosti te da stoga tuženik nije ispunio svoju obvezu iz čl. 1021. Zakona o obveznim odnosima odnosno da se radi o nepostojećim pravnim poslovima , postavlja temeljem odredbe čl. 188. Zakona o parničnom postupku eventualno kumulirani tužbeni zahtjev koji glasi:

1. Utvrđuje se da nisu nastali te stoga isti ne proizvode pravne učinke među strankama

- Ugovor o kratkoročnoj pozajmici kojim je sada pok. Anti Tešija , predniku tužitelja kao dužniku odobrena pozajmica u iznosu od 360.000,00 kuna (dvjestodvadesetpettisuća kuna) uz kamatnu stopu od 12,99% godišnje;
- Sporazum o osiguranju novačane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine u kojem se navodi da je prijenos vlasništva izvršen radi osiguranja tražbine u iznosu od 288.000,00 kuna s kamatom po stopi od 12,99% godišnje koja teče na cijeli iznos pozajmice u iznosu od 360.000,00 kuna od dana puštanja u tijek pa nadalje , eventualnih sudskih ili izvansudskih troškova koji budu nastali radi namirenja glavne ili sporednih tražbina te s roko dospijeca od 23.12.2008.g , koji je u zemljišnoj knjizi za K.O. Kaštel Stari proveden pod poslovnim brojem Z-1859/08;
- Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i to 12.ETAŽA : 70/843 dijela čest. zem. 63/2 povezano s vlasništvom poslovnog prostora PP-1, koji se nalazi u prizemlju objekta a sastoji se od prostora, WC-a , ukupne površine 48,76 m² , te kao pripatka vanjskog parinog mjesta oznake, P4, P5 I P6 ukupne površine 36,15 m², sveukupne površine 84,91 m², poduložak 12 ZK:UL. 4863 K.O. Kaštel Stari, pod brojem OU-102/11 od 12.09.2011.g. sve ovjereno pred javnim bilježnikom Mira Rubić , Split, koji je u zemljišnoj knjizi za K.O. Kaštel Stari proveden pod poslovnim brojem Z-1866/11.

2. Nalaže se Općinskom sudu u Splitu, Posebnom zemljišnoknjižnom odjelu u Kaštel Lukšiću u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude u zemljišnoj knjizi u odnosu na nekretnine označene kao 12.ETAŽA : 70/843 dijela čest. zem. 63/2 povezano s vlasništvom poslovnog prostora PP-1, koji se nalazi u prizemlju objekta a sastoji se od prostora, WC-a , ukupne površine 48,76 m² , te kao pripatka vanjskog parinog mjesta oznake, P4, P5 I P6 ukupne površine 36,15 m², sveukupne površine 84,91 m², poduložak 12 ZK:UL. 4863 K.O. Kaštel Stari, izvršiti brisanje izvršenih upisa temeljem pravnih poslova – Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine te Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama te se nalaže uspostavljanje zemljišnoknjižnog stanja koje je postojalo prije sklapanja pravnih poslova iz točke 1. izreke ove presude .

3. Nalaže se Općinskom sudu u Splitu, Posebnom zemljišnoknjižnom odjelu u Kaštel Lukšiću

u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove presude u zemljišnoj knjizi u odnosu na nekretnine označene kao 12.ETAŽA : 70/843 dijela čest. zem. 63/2 povezano s vlasništvom poslovnog prostora PP-1, koji se nalazi u prizemlju objekta a sastoji se od prostora, WC-a , ukupne površine 48,76 m2 , te kao pripadka vanjskog parinog mjesta oznake, P4, P5 I P6 ukupne površine 36,15 m2, sveukupne površine 84,91 m2, poduložak 12 ZKJUL. 4863 K.O. Kaštel Stari izvršiti brisanje prava vlasništva predmetnih nekretnina s imena BRA-MA kreditna unija u stečaju, OIB: 96497966580, Split, Put Firula 53 koji upis je proveden rješenjem posl.broj Z-45367/2024 od 05.11. 2024. godine za cijelo te upis tog prava na imena **MILEVA TEŠIJA**, OIB: 38457764810 , Dorfstrass. 32, 33739 Bielefeld, Njemačka za 3/6 dijela cjeline, **TINA LOZANČIĆ**, OIB: 92268220661 , Enzstr. 32, 70736 Stuttgart, Njemačka za 1/6 dijela cjeline, **ANA CVIJETIĆ**, OIB: 35753809041 , Felseggstrasse 52, 9247 Henau, Švicarska za 1/6 dijela cjeline te **MATIJAŠ TEŠIJA**, OIB: 21999724491, Dorfstrass. 32 , 33739 Bielefeld, Njemačka za 1/6 dijela cjeline.

Popis troška:

- pristojba na tužbu- prema odluci suda
- sastav tužbe – 200,00 EUR-a
- 25 % PDV-a

Split, 08.prosinca 2025.godine

tužitelj po pravomoćniku

Ante

Digitally signed

by Ante Ćurković

Ćurković

Date: 2025.12.08

11:39:32 +01'00'